

**invullen agendacommissie**

*datum ontvangst*

*beeldvorming op*

*oordeelvorming op*

*besluitvorming op*

**invullen organisatie**

*registratienr.* 18INT09901

*casenr.* BBV18.0408

*onderwerp* raadvragen CDA over voormalig rouwcentrum in Pijnacker-Noord

*reden* Vraag

*portefeuillehouder* Ilona Jense-van Haarst

*datum* 10 juli 2018

*afdeling* Wijkzaken

*behandeld door* Kees van Wijk

*bijlagen* geen

Geachte leden van de raad,

Op 26 juni 2018 heeft de CDA-fractie het college vragen gesteld over voormalig rouwcentrum in Pijnacker-Noord. Hieronder treft u de beantwoording van de vragen aan.

**Inleiding fractie**

Uit betrouwbare bronnen hebben wij vernomen dat een bridgeclub het gebouw heeft gekocht en gaat exploiteren. Hoewel de aankoop van de grond en gebouwen een private aangelegenheid is, is de gemeente hierbij wel betrokken, o.a. naar verluid via het verstrekken van een financiële garantie. Omwonenden zijn niet geïnformeerd door de bridgeclubs en voor hen bestaat er veel onduidelijkheid. Voor alle betrokkenen is het van belang dat overlast zoveel mogelijk wordt voorkomen. Gezien de onrust bij een aantal bewoners, zie ook de brief van de heer Van Beusekom aan het college, graag antwoorden op de volgende vragen.

**Vraag 1**

Is de aanneming juist dat de bestemming van dit object maatschappelijke dienstverlening is en de activiteiten van de bridgeclubs onder deze bestemming vallen?

**Antwoord**

Het perceel is bestemd voor maatschappelijke voorzieningen. De voorgenomen activiteiten van de vereniging passen binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan.

**Vraag 2**

Wat is de betrokkenheid van de gemeente?

**Antwoord**

De gemeente was privaatrechtelijk betrokken, omdat de gemeente bij de verkoop van het pand in het verleden een bepaling had laten opnemen voor het in stand houden van een rouwcentrum in dit pand. Op verzoek van De Laatste Eer is, nadat er rouwkamers op de Sint Janshof gerealiseerd waren, toestemming gegeven om de functie van rouwcentrum op te heffen.

Verder heeft de bridgevereniging bij de gemeente geïnformeerd naar de mogelijkheden voor het verkrijgen van gemeentegarantie. Aan de bridgevereniging is meegedeeld dat die bereidheid er in beginsel is, mits ze aan de voorwaarden voor het verstrekken van gemeentegarantie voldoen.

**Vraag 3**

Heeft de gemeente voorwaarden gesteld, zo ja welke?

**Antwoord**

De voorgenomen activiteiten van de vereniging passen binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan. Er zijn geen aanvullende ruimtelijke voorwaarden gesteld.

**Vraag 4**

Zijn er andere clubs bij betrokken, zo ja op welke wijze, bijv. onderverhuur.

**Antwoord**

De Laatste Eer is de eigenaar van het pand en de bridgevereniging is beoogd koper. De gemeente heeft geen privaatrechtelijke invloed op eventuele onderverhuur.

**Vraag 5**

Is de gemeente ook betrokken bij de exploitatie van het gebouw?

**Antwoord**

De gemeente heeft hierin geen betrokkenheid.

**Vraag 6**

Wordt er ook een horecaverunning verleend?

**Antwoord**

Indien er alcohol wordt geschonken is er een vergunning nodig op basis van de Drank- en horecawet. De gemeente is bevoegd gezag voor het verlenen van deze vergunningen.

**Vraag 7**

Naar het zich laat aanzien is het aantal beschikbare parkeerplaatsen onvoldoende voor het aantal bezoekers dat met de auto komt. Hoe wordt dit tekort aan parkeerplaatsen opgelost, zonder overlast voor de buurt?

**Antwoord**

De bridgevereniging onderzoekt hoe het aantal parkeerplaatsen op eigen terrein kan worden uitgebreid.

**Vraag 8**

Worden de wijkvereniging Noord en/ of de buurtbewoners hierbij betrokken, dan wel geïnformeerd?

**Antwoord**

Er zijn contacten geweest tussen De Laatste Eer en de bewonersvereniging. De Laatste Eer heeft onlangs omwonenden geïnformeerd over de plannen.

het college van Pijnacker-Nootdorp,  
de secretaris,



drs. J.P.R. Woudstra

de burgemeester,



mw. F. Ravestein